

Для цитирования: Мирошников С. Н. Пространственное развитие как основа системного подхода государственного управления территориями // Социум и власть. 2018. № 4 (72). С. 61—67.

УДК 332.021

ПРОСТРАНСТВЕННОЕ РАЗВИТИЕ КАК ОСНОВА СИСТЕМНОГО ПОДХОДА ГОСУДАРСТВЕННОГО УПРАВЛЕНИЯ ТЕРРИТОРИЯМИ

Мирошников Сергей Николаевич,

Российская академия народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации, Институт «Высшая школа государственного управления», заместитель директора экспертно-аналитического центра региональных исследований, кандидат физико-математических наук, доцент. Российская Федерация, 119571, г. Москва, пр-т Вернадского, д. 84. E-mail: miroshnikov-sn@ranepa.ru

Аннотация

В статье рассматриваются вопросы пространственного развития Российской Федерации как основы системного подхода к вопросам территориального развития. Сформулированы тенденции, проблемы и вызовы данного подхода, определены стратегическая цель пространственного развития и ключевые задачи. Выделены приоритеты государственной поддержки развития конкурентоспособных отраслей экономической специализации субъектов Российской Федерации. Рассмотрено развитие макрорегионов, агломераций, больших и крупных городов. Проведен анализ существующих тенденций развития городов, существующих достоинств и недостатков. Поскольку крупнейшие города должны выступать в роли точек роста и центров размещения и развития объектов отраслей экономики, социальной сферы и науки федерального и регионального значения, отмечена необходимость разработки индивидуальной комплексной программы, учитывающей уникальные особенности каждого города и прилегающей территории. Подчеркнуто, что для упорядочивания использования инструментов и подходов государственного управления развитием территорий, установления льготных режимов осуществления предпринимательской деятельности на определенных территориях в субъектах Российской Федерации должна быть сформирована комплексная система инструментов развития территорий.

Ключевые понятия:

пространственная организация, территориальное развитие, агломерации, точки роста, человеческий капитал, инфраструктура, конкурентные преимущества, экономическая специализация.

Социально-экономическое развитие территорий Российской Федерации, ее регионов и муниципальных образований не может осуществляться без плановой основы, без программ, разрабатываемых на основе региональных и муниципальных стратегий, определяющих направления движения и применяемые инструменты, способы реализации планов и механизмы достижения ключевых целей.

Разработанная стратегия позволяет для каждой сферы экономики определить главные задачи и приоритеты развития, выбрать механизмы управленческой деятельности, определенные с учетом объема необходимых и имеющихся ресурсов, а также потребности в привлечении инвестиций.

Вместе с тем следует подчеркнуть, что изолированное развитие территорий в современных условиях практически невозможно. Региональные и муниципальные стратегии должны в обязательном порядке учитывать приоритетные цели и направления движения всей страны в целом, федеральных округов, соседних субъектов Российской Федерации и муниципальных образований, как входящих в рассматриваемую территорию, так и граничащих с ней [1; 8; 9].

Сделать это возможно лишь на базе Стратегии пространственного развития Российской Федерации, необходимость разработки которой определена Федеральным законом от 28 июня 2014 г. № 172-ФЗ «О стратегическом планировании в Российской Федерации» (далее — ФЗ-172), а также положениями Указа Президента Российской Федерации от 16 января 2017 г. № 13 «Об утверждении Основ государственной политики регионального развития на период до 2025 года».

При этом под пространственным развитием Российской Федерации понимается совершенствование пространственной организации социально-экономической деятельности, связанной с эффективным освоением и использованием территории Российской Федерации, направленными на повышение качества жизни населения и воспроизводство человеческого капитала, преодоление диспропорций в социально-экономическом развитии территорий и обеспечение устойчивого экономического роста и научно-технологического развития регионов и отдельных территорий страны [14].

Основным направлением пространственного развития в большинстве развитых и развивающихся стран является полицентрическое развитие, направленное на поддержку существующих центров экономического роста, увеличение их числа за счет территорий, обладающих конкурентоспособной экономикой, а также обеспечение высокой связанности таких центров как между собой, так и с прилегающими территориями, а также с точками выхода на международные рынки за счет инфраструктурного развития. Это предполагает сбалансиро-

рованную поддержку центров роста с опорой на расширение практики учета региональных инициатив в пространственном планировании.

Сложившиеся в настоящее время в Российской Федерации тенденции пространственного развития в значительной мере определяют существующие и требующие реагирования основные проблемы и вызовы [2]:

- ограниченное количество центров экономического роста, их крайне неравномерное распределение по территории Российской Федерации;
- несоответствие современного уровня развития магистральной инфраструктуры потребностям экономики субъектов Российской Федерации, низкая транспортная связанность центров экономического роста между собой и с другими территориями, нереализованный транзитный потенциал;
- нереализованные конкурентные преимущества в развитии эффективных экономических специализаций большого числа субъектов Российской Федерации, значительная доля малопроизводительных и низкотехнологичных отраслей в структуре региональных экономик;
- наличие существенных различий в качестве жизни населения как между субъектами Российской Федерации, так и между различными муниципальными образованиями;
- отсутствие комплексного подхода в решении вопросов социально-экономического развития отдельных типов территорий, прежде всего крупнейших городов с прилегающими территориями;
- недоучет пространственных факторов размещения и прогноза их изменений при принятии решения о территориальной организации объектов инфраструктуры;
- нереализованный потенциал межрегионального и межмуниципального взаимодействия, слабый уровень кооперации между субъектами Российской Федерации и муниципальными образованиями;
- ухудшение экологической ситуации в крупных и крупнейших городах и прилегающих к ним территориях, в том числе за счет стремительного роста площади застроенных земель при сокращении доли зеленых насаждений.

Исходя из перечисленных проблем и вызовов, можно сформулировать стратегическую цель пространственного развития Российской Федерации — устойчивое и эффективное развитие пространства страны, обеспечивающее раскрытие социально-экономического потенциала ее территорий и способствующее раз-

витию человеческого капитала, повышению качества жизни граждан и темпов экономического роста, обеспечению национальной безопасности страны [15].

Общими приоритетами государственной поддержки развития конкурентоспособных отраслей экономической специализации субъектов Российской Федерации являются:

- поддержка экспортоориентированных и импортозамещающих производств;
- поддержка проектов, обеспечивающих кластерный эффект за счет использования потенциала сразу нескольких отраслей эффективной экономической специализации [16];
- поддержка инновационных проектов;
- поддержка проектов, направленных на достраивание цепочек добавленной стоимости продукции.

При этом ключевыми задачами являются:

- реализация конкурентных преимуществ субъектов Российской Федерации и отдельных территорий через приоритетное развитие эффективных экономических специализаций;
- социально-экономическое развитие перспективных центров экономического роста, обеспечивающее ускорение экономического роста Российской Федерации и способствующее дальнейшему формированию полицентрической системы пространственного развития прежде всего крупнейших городов с прилегающими территориями, в том числе крупнейших городских агломераций, а также больших и крупных городов;
- обеспечение опережающего социально-экономического развития малых и средних городов, сельских территорий;
- повышение устойчивости пространственной системы Российской Федерации, включая развитие геостратегических территорий Российской Федерации, снятие инфраструктурных ограничений экономического роста в субъектах Российской Федерации, обеспечение роста транспортной связности центров экономического роста друг с другом и с прилегающими территориями;
- развитие экологической инфраструктуры и сохранение биологического разнообразия.

Высокая конкуренция между регионами за привлечение инвестиций требует определения для каждой территории конкурентных преимуществ, и прежде всего выделения конкурентоспособных направлений экономической специализации, сформированной с учетом пространственных факторов размещения (населения, качества человеческого капитала, рыночного положения, инфраструктурной обеспеченности, климатических условий и природно-ресурсного потенциала и прочих).

В целях упорядочивания использования инструментов и подходов государственного управления развитием территорий, установления льготных режимов осуществления предпринимательской деятельности, на определенных территориях в субъектах Российской Федерации, должна быть сформирована комплексная система инструментов развития территорий [17; 18].

Такая система должна дать возможность унифицировать требования и условия к созданию и функционированию таких территорий определить перечень предоставляемых льгот и преференций с учетом эффективных экономических специализаций и особенностей территории [4; 5].

Управление территориями с особым режимом предпринимательской деятельности, преимущественно создаваемых в существующих или перспективных центрах экономического роста, должно осуществляться на уровне субъектов Российской Федерации при необходимой координации и содействии федеральных органов исполнительной власти.

Поскольку, как уже отмечалось, невозможно в современных условиях представить изолированное развитие субъектов Российской Федерации, то необходимо предусмотреть согласованное движение вперед групп регионов в составе макрорегиона. Макрорегион — это часть территории страны, которая состоит из двух или более субъектов федерации, социально-экономические условия в пределах которых требуют выделения отдельных общих направлений, приоритетов, целей и задач экономического развития. Состав макрорегионов может не всегда совпадать с составом федеральных округов. Это категория экономическая, а не административная [3].

Критериями выделения макрорегионов являются: соседнее расположение субъектов Российской Федерации, наличие или возможности формирования межрегиональных инвестиционных проектов, инфраструктурного каркаса, наличие устойчивых экономических и социальных связей между субъектами Российской Федерации в составе макрорегиона, наличие в составе каждого макрорегиона одного или нескольких центров экономического роста и макрорегиональных и межрегиональных центров социального обслуживания населения.

Понятие макрорегиона и его стратегии развития было введено ФЗ-172, однако практически не используется. Причины этого состоят в том, что отсутствует нормативное определение состава и числа макрорегионов, не определены органы управления и порядком согласования интересов, входящих в него субъектов федерации. Решение данной задачи является чрезвычайно важным для развития территорий и должно быть в кратчайшие сроки решено на федеральном уровне через принятие необходимых нормативных документов.

Важнейшим направлением является развитие городов, в которых проживает около 70 % населения, при этом следует различать их как по размеру, так и по вкладу в экономику страны.

В течение последних десятилетий в большинстве развитых стран наблюдается увеличение доли городского населения, проживающего в крупнейших городских агломерациях, роль которых в экономическом росте устойчиво возрастает. В развивающихся странах данный процесс развивается ускоренными темпами.

Причинами динамичного социально-экономического развития крупнейших городов с прилегающими территориями являются емкий внутренний рынок, высокий уровень развития человеческого капитала, высокий инновационный потенциал, качественная городская среда, высокая предпринимательская активность, развитая социальная инфраструктура. Сочетание перечисленных факторов способствует активному развитию деловых и финансовых услуг, высокотехнологичных и наукоемких отраслей обрабатывающей промышленности и сферы услуг. Так, в Российской Федерации в крупнейших городах концентрируется до 90 % выручки и занятого населения в указанных отраслях.

Одним из главных эффектов концентрации населения и экономики в крупных городских агломерациях становится более высокая производительность труда по сравнению с остальными территориями. Высокий социально-экономический потенциал большинства крупнейших городских агломераций определяют максимальная концентрация производственных факторов, возможности существенного наращивания объемов производства в инновационных и высокотехнологичных отраслях промышленности, сфере услуг.

Под воздействием факторов концентрации в Российской Федерации сформировалось около 40 крупнейших городских агломераций, в каждой из которых проживает более 700 тыс. человек. Численность населения большинства крупнейших городских агломераций с начала 2000-х годов устойчиво возрастает и уже превысила 73 млн человек.

В то же время необходимо подчеркнуть, что в Российской Федерации за последние 10 лет сформировалось ограниченное количество центров экономического роста. В их составе преобладают самые крупные города с прилегающими территориями численностью более 500 тыс. человек, образующие крупнейшие городские агломерации, большие и крупные города численностью от 100 до 500 тыс. человек, а также специализированные относительно малозаселенные территории со слабо диверсифицированной экономикой, но с высокой производительностью в сфере добычи полезных ископаемых и агропромышленно-производства, лесного хозяйства, туристско-рекреационной деятельности.

За период с 2010 г., по данным Росстата, 84 % суммарного валового регионального продукта субъектов Российской Федерации (ВРП) обеспечили 2 крупнейших по масштабам центров экономического роста — Московская и Санкт-Петербургская городские агломерации, 25 крупных и 23 средних городов, общий вклад которых в рост совокупного ВРП составляет 26 % при доле в населении — 18,6 %.

Крупными центрами экономического роста, вклад каждого из которых в рост суммарного ВРП с 2010 г. составляет более 1 %, стали 25 территорий, в том числе 18 крупных городских агломераций, в которых проживает 20 % населения страны, но производится 40 % суммарного ВРП.

В центрах экономического роста среднего масштаба, каждый из которых обеспечил вклад в 0,5—1,0 % от прироста суммарного ВРП, относятся еще 23 территории, в которых проживает 12 % населения, а их вклад в прирост суммарного ВРП составляет 17 %.

Следует отметить, что при всей внешней привлекательности приведенных выше цифр, вклад каждой из агломераций, каждого из городов весьма различен. Если вклад Москвы в ВВП составляет, по данным Росстата в 2017 г., 17 % при доле населения 8 %, что подтверждает позитивную экономическую роль агломерационных эффектов, то для Санкт-Петербурга эти цифры не столь убедительны — вклад в ВВП — 5 % при доле населения — 4 %. Другие российские городские агломерации по данным показателям сильно отстают от уровня Москвы и Санкт-Петербурга и по этой причине проигрывают им конкурентную борьбу за человеческий капитал и инвестиции.

В течение последних десятилетий отсутствие достаточного внимания развитию агломераций, качественного планирования их пространственного развития, определения направлений роста привело к нарастанию пространственных диспропорций:

- избыточной застройке пригородов жильем без необходимой транспортной и социальной инфраструктуры;
- высокой концентрации мест приложения труда в центральной части крупнейших городов и дефициту в пригородах;
- низкими бюджетными возможностями в пригородных муниципальных образованиях.

Результатом этой тенденции стало нарастание экологических и транспортных проблем, а также усиление социальных диспропорций внутри агломераций.

Необходимо подчеркнуть, что размер, численность населения города или городской агломерации является необходимым, но не достаточным условием экономического роста. Города притягивают человеческий капитал, необходимый для развития, не столько размером

и качеством среды, и доступностью жилья, хотя это тоже немаловажные факторы, а своими конкурентоспособными компетенциями и наличием спроса на те или иные компетенции со стороны бизнеса [1].

Поэтому развитие агломераций, больших и крупных городов также требует определения эффективной экономической специализации, содействия инновационному развитию отраслей обрабатывающей промышленности, модернизации производства отраслей специализации, формирования кластеров и цепочек добавленной стоимости продукции. Это позволит о обеспечить не только приоритетную поддержку перспективных высокотехнологических и наукоемких отраслей производства товаров и услуг, но и создание и развитие новых центров экономической активности в пределах самого города или городов агломерации и на пригородных территориях [6; 11—13].

Вовлечение больших территорий в экономический рост будет возможно только при повышении транспортной связности между центрами роста за счет развития системы международных, национальных и межрегиональных транспортных коридоров и модернизации опорного транспортного каркаса Российской Федерации.

Улучшение качества городской среды как фактор привлечения людских ресурсов и повышения качества человеческого капитала должно осуществляться через обеспечение жилого фонда базовой коммунальной инфраструктурой, решение проблем ветхого и аварийного жилья, приведение в нормативное состояние региональных и местных дорог и развитие общественного транспорта, в том числе обновление парка общественного транспорта. Значимой задачей является также снижение уровня загрязнения атмосферного воздуха в крупных промышленных центрах [7].

Крупнейшие города должны выступать в роли центров размещения и развития объектов отраслей социальной сферы и науки федерального и регионального значения [19]. Можно выделить следующие направления развития отраслей социальной сферы и науки в крупнейших городах:

- формирование и развитие медицинских центров, в том числе национальных медицинских исследовательских центров, осуществляющих научно-исследовательскую деятельность вместе с экспортом медицинских услуги, с предоставлением специализированной и высокотехнологичной медицинской помощи;
- создание и развитие научных центров мирового уровня, также центров компетенций;
- развитие ведущих образовательных организаций высшего образования с целью повышения их конкурентных

позиций на глобальном рынке образовательных услуг;

- создание на базе ведущих организаций профессионального образования межрегиональных центров компетенций;
- создание федеральных и межрегиональных центров культурных услуг.

В крупнейших городах с прилегающими территориями необходимо планирование развития сети учреждений отраслей социальной сферы с учетом транспортной доступности указанных услуг, прогноза численности населения и трудовых ресурсов не только крупнейшего города, но и окружающих территорий субъекта Российской Федерации, а также соседних субъектов Российской Федерации, предусмотрев усиление межрайонных функций больших и крупных городов в отраслях социальной сферы.

Это требует инфраструктурной поддержки реализации проектов реновации существующих городских жилых районов, комплексного развития городских и пригородных территорий с привлечением частного бизнеса на условиях государственно-частного партнерства; повышения эффективности использования центральных частей крупнейших городов, сохранения культурного наследия; развития общественных (публичных) пространств крупнейших городов; обеспечения разнообразной и насыщенной культурной жизни за счет развития культурно-досуговой сферы; улучшения состояния окружающей среды за счет стимулирования внедрения малоотходных технологий и современных систем очистки выбросов и стоков, реализации мер по защите от шумового загрязнения, утилизации и переработке отходов, сокращения воздействия транспорта на окружающую среду.

Для крупнейших и крупных городов должны разрабатываться качественные индивидуальные комплексные программы, учитывающие уникальные особенности каждого города и прилегающей территории, входящей в городскую агломерацию (при необходимости — в увязке с развитием субъекта Российской Федерации и соседних субъектов Российской Федерации). Такая программа должна учитывать документы стратегического и территориального планирования федерального и регионального уровней, индекс городского развития, мероприятия национальных проектов, государственных и муниципальных программ, непрограммных направлений деятельности органов власти, включать в себя разработку и внедрение передовых практик в сфере государственно-частного партнерства, обучение специалистов органов власти субъектов Российской Федерации и местного самоуправления лучшим практикам управления городами и сельскими территориями [9; 10; 20].

В стратегиях и программах социально-экономического развития макрорегионов, субъек-

тов Российской Федерации и муниципальных образований, включая агломерации, должны быть определены ограниченное количество конкурентоспособных на международном и российском рынке отраслей промышленности и услуг и региональных центров экономического роста, в которых локализируются предприятия и организации данных отраслей. В целях ускорения экономического развития необходима концентрация государственной поддержки на выделяемых в указанных стратегиях отраслевых и территориальных приоритетах.

Обязательным элементом программ должна стать система профессионального образования, обеспечивающей подготовку высококвалифицированных специалистов и рабочих кадров в соответствии с потребностями отраслей эффективной специализации региона и города путем развития целевой формы обучения, создания базовых кафедр крупнейших компаний, центров компетенций с участием бизнеса.

Сохранению и развитию человеческого капитала будет способствовать обеспечение сплошной доступности базовых услуг, в том числе за счет современных способов оказания услуг; опережающего развития высокотехнологичных социальных услуг и возможности профессионального образования в городах.

В заключение следует отметить, что пространственное развитие является не столько целью, сколько системным подходом к вопросам государственного управления территориальным развитием. Его применение позволит достичь прогресса в таких важнейших направлениях, как увеличение экономической активности, модернизация инфраструктуры и систем управления, развитие социальной сферы и человеческого капитала. Ключевыми задачами государственного управления в обеспечении социально-экономического роста должны стать инфраструктурное обеспечение пространства развития экономики и социальной сферы, привлечение частных инвестиций в негосударственный сектор региональной и местной экономики, а также совершенствование механизмов стимулирования органов государственной власти субъектов и органов местного самоуправления к наращиванию собственного экономического потенциала и определения оптимального состава органов государственной власти и органов местного самоуправления.

1. Бахтизин А. Р., Бухвальд Е. М., Кольчугина А. В. Выравнивание регионов России: иллюзии программы и реалии экономики // Вестник Института экономики РАН. 2016. № 1. С. 76—91.

2. Бухвальд Е. М., Иванов О. Б. Экономическая безопасность России и стратегия ее пространственного развития // ЭТАП:

экономическая теория, анализ, практика. 2017. № 3. С. 7—22.

3. Доманицкий А. А. Управление пространственным развитием России (на примере регионов Севера). М., 2015.

4. Зельднер А. Г. Условия и стимулы функционирования территорий опережающего социально-экономического развития // Экономика и предпринимательство. 2017. № 5-2 (82-2). С. 171—176.

5. Зельднер А. Г. Государственно-частное партнерство — мейнстрим современного этапа российской экономики // Мир перемен. 2014. № 1. С. 140—143.

6. Иванов А. С. Пространственные тенденции и противоречия в управлении развитием города. // Региональная экономика. Юг России. 2014. № 2. С. 99—105.

7. Каримов А. М. Градостроительный подход к развитию территорий как необходимое условие создания пространственных предпосылок для повышения качества жизни // Вестник Волгоградского государственного архитектурно-строительного университета. Серия: Строительство и архитектура. 2013. № 31-1 (50). С. 92—99.

8. Козжевина О. В., Сиротенко М. В. Пространственный анализ и его роль в повышении качества стратегического управления территориальным развитием // Управленческие науки в современном мире. 2015. Т. II. № 1. С. 358—362.

9. Леманова П. В. Пространственное развитие и его роль в управлении социально-экономическим развитием региона // Экономика устойчивого развития. 2012. № 12. С. 111—114.

10. Маннапов Р. Г. Пространственные аспекты обновления управления инновационным развитием региона // Национальные интересы: приоритеты и безопасность. 2013. № 31. С. 41—48.

11. Мирошников С. Н. Моногорода: современная практика и перспективы // Евразийское Научное Объединение. 2017. Т. 3. № 12 (34). С. 151—154.

12. Мирошников С. Н. О совершенствовании механизма государственного и муниципального управления // Местное самоуправление в Российской Федерации. 2009. № 1. С. 23—25.

13. Мирошников С. Н., Чаркина Е. С. Города России: инструменты государственного управления развитием территорий (на примере моногородов) // Муниципальное имущество: экономика, право, управление. 2018. № 1. С. 23—27.

14. Рой О. М. Управление пространственным развитием: методологические основы // Известия высших учебных заведений. Социология. Экономика. Политика. 2014. № 2. С. 65—67.

15. Старикова С. С. Проблемы управления пространственным развитием территорий //

Экономика и управление: новые вызовы и перспективы. 2010. № 1. С. 389—391.

16. Суханова П. А. Кластерное пространственное развитие: основные положения программ кластерного развития, новые тенденции кластерного развития // Кластеры в экономике России: сущность, проблемы и перспективы развития : сб. ст. по итогам междунар. науч. практ. конф. М., 2017. С. 126—129.

17. Чаркина Е. С., Мирошников С. Н. Система создания и функционирования инструментов развития территорий (часть первая) // Управленческое консультирование. 2017. № 9 (105). С. 92—104.

18. Чаркина Е. С., Мирошников С. Н. Система создания и функционирования инструментов развития территорий (часть вторая) // Управленческое консультирование. 2017. № 10 (106). С. 89—95.

19. Черняк В. И. От пространственного анализа территорий к сбалансированному социально-экономическому развитию людей // Global crisis of contemporaneity in the sphere of mindset, social values and political interests correlation: issues of limits, reproduction and rational use of natural resources : materials digest of the XXXV international research and practice conference and the iii stage of the championship in political, philosophical and military sciences. (London, november 05 — november 12, 2012) / ed. V.V. Pavlov. London, 2013. С. 107—110.

20. Швец И. Ю., Швец Ю. Ю. Управление пространственным развитием региона. М., 2016.

References

1. Bahtizin A.R., Buhval'd Ye.M., Kol'chugina A.V. (2016) *Vestnik Instituta ehkonomiki RAN*, no. 1, pp. 76—91 [in Rus].

2. Buhval'd Ye.M., Ivanov O.B. (2017) *HTAP: ehkonomicheskaya teoriya, analiz, praktika*, no. 3, pp. 7—22 [in Rus].

3. Domanickij A.A. (2015) *Upravlenie prostanstvennym razvitiem Rossii (na primere regionov Severa)*. Moscow. [in Rus].

4. Zel'dner A.G. (2017) *Ekonomika i predprinimatel'stvo*, no. 5-2 (82-2), pp. 171—176 [in Rus].

5. Zel'dner A.G. (2014) *Mir peremen*, no. 1, pp. 140—143 [in Rus].

6. Ivanov A.C. (2014) *Regional'naya ehkonomika. Yug Rossii*, no. 2, pp. 99—105 [in Rus].

7. Karimov A.M. (2013) *Vestnik Volgogradskogo gosudarstvennogo arhitekturno-stroitel'nogo universiteta. Seriya: stroitel'stvo i arhitektura*, no. 31-1 (50), pp. 92—99 [in Rus].

8. Kozhevina O.V., Sirotenko M.V. (2015) *Upravlencheskie nauki v sovremennom mire*, vol. II, no. 1, pp. 358—362 [in Rus].

9. Lemanova P.V. (2012) *Ekonomika ustojchivogo razvitiya*, no. 12, pp. 111—114 [in Rus].

10. Mannapov R.G. (2013) *Nacional'nye interesy: prioriteti i bezopasnost'*, no. 31, pp. 41—48 [in Rus].

11. Miroshnikov S.N. (2017) *Evrazijskoe Nauchnoe Ob"edinenie*, vol. 3, no. 12 (34), pp. 151—154 [in Rus].

12. Miroshnikov S.N. (2009) *Mestnoe samoupravlenie v Rossijskoj Federacii*, no. 1, pp. 23—25 [in Rus].

13. Miroshnikov S.N., Cparkina Ye.S. (2018) *Municipal'noe imushchestvo: ehkonomika, pravo, upravlenie*, no. 1, pp. 23—27 [in Rus].

14. Roj O.M. (2014) *Izvestiya vysshih uchebnyh zavedenij. Sociologiya. Ekonomika. Politika*, no. 2, pp. 65—67 [in Rus].

15. Starikova S.S. (2010) *Ekonomika i upravlenie: novye vyzovy i perspektivy*, no. 1, pp. 389—391 [in Rus].

16. Suhanova P.A. (2017) *Klasternoe prostranstvennoe razvitie: osnovnye polozheniya programm klasternogo razvitiya, novye tendencii klasternogo razvitiya. // Klastery v ehkonomike Rossii: sushchnost', problemy i perspektivy razvitiya*. Moscow, pp. 126—129 [in Rus].

17. Charkina E.S., Miroshnikov S.N. (2017) *Upravlencheskoe konsul'tirovanie*, no. 9 (105), pp. 92—104 [in Rus].

18. Charkina E.S., Miroshnikov S.N. (2017) *Upravlencheskoe konsul'tirovanie*, no. 10 (106), pp. 89—95 [in Rus].

19. Chernyak V.I. (2013) *Ot prostranstvennogo analiza territorij k sbalansirovannomu social'no-ehkonomicheskomu razvitiyu lyudej // Global crisis of contemporaneity in the sphere of mindset, social values and political interests correlation: issues of limits, reproduction and rational use of natural resources*. London, pp. 107—110 [in Rus].

20. Shvec I.Yu., Shvec Yu.Yu. (2016) *Upravlenie prostranstvennym razvitiem regiona*. Moscow [in Rus].

For citing: Miroshnikov S.N. Spatial development as the basis of system approach of state territorial management // *Socium i vlast'*. 2018. № 4 (72). P. 61—67.

UDC 332.021

SPATIAL DEVELOPMENT AS THE BASIS OF SYSTEM APPROACH OF STATE TERRITORIAL MANAGEMENT

Sergey N. Miroshnikov,

The Russian Presidential Academy of National Economy and Public Administration, Institute "Higher School of Public Administration", Deputy Director of the Expert Analytical Centre of Regional Researches, Cand. Sc. (Physics and Mathematics), Associate Professor, Russian Federation, 119571, Moscow, prospect Vernadskogo, 84. E-mail: miroshnikov-sn@ranepa.ru

Annotation

The article considers the aspects of spatial development of the Russian Federation as a system approach to territorial development. The author summarizes tendencies, problems and challenges of this approach, defines the strategic aim of spatial development and key tasks. Priorities of government support for developing competitive branches of economic specialization of the Russian Federation subjects are pointed out. The author considers development of macroregions, agglomerations, and big cities. The analysis of the existing tendencies of city development, the existing strong and weak points is done. As far as big cities should be in the role of growth point and centers of developing economic branches, social sphere and science of federal and regional significance, the author points out the necessity to work out individual integrated program, considering the unique peculiarities of every city and surroundings. The author underlines that for regulating implementation of tools and approaches to managing territorial development, setting preferential conditions for conducting a business on certain territories of the Russian Federation subjects there should be an integrated system of instruments for territorial development.

Key concepts:

spatial organization, territorial development, agglomeration, growth points, human capital assets, infrastructure, competitive advantages, economic specialization.