

**Для цитирования:** Зубкова О. В.,  
Бутрин А. Г., Маскайкина Е. В.  
Теоретико-методологические подходы  
к оценке инновационного процесса  
субъекта хозяйствования //  
Социум и власть. 2019. № 6 (80). С. 99—110.  
DOI: 10.22394/1996-0522-2019-6-99-110.

DOI: 10.22394/1996-0522-2019-6-99-110

УДК 338.24

## ТЕОРЕТИКО- МЕТОДОЛОГИЧЕСКИЕ ПОДХОДЫ К ОЦЕНКЕ ИННОВАЦИОННОГО ПРОЦЕССА СУБЪЕКТА ХОЗЯЙСТВОВАНИЯ

**Зубкова Ольга Владимировна,**  
Уральский социально-экономический институт  
(филиал) Академии труда  
и социальных отношений,  
заведующий кафедрой экономики,  
доктор экономических наук, доцент.  
Российская Федерация, 454091,  
г. Челябинск, ул. Свободы, 155/1.  
E-mail: Aknozama78@mail.ru

**Бутрин Андрей Геннадьевич,**  
Южно-Уральский государственный университет  
(национальный исследовательский  
университет),  
профессор кафедры финансовых технологий  
Высшей школы экономики и управления,  
доктор экономических наук, профессор.  
Российская Федерация, 454080,  
г. Челябинск, пр. Ленина, 76.  
E-mail: butrin\_ag@mail.ru

**Маскайкина Елена Владимировна,**  
Уральский социально-экономический институт  
(филиал) Академии труда  
и социальных отношений,  
заведующий кафедрой менеджмента  
и управления персоналом,  
кандидат экономических наук, доцент.  
Российская Федерация, 454091,  
г. Челябинск, ул. Свободы, 155/1.  
E-mail: evk1995@rabmbler.ru

### Аннотация

В статье представлены теоретические положения управления инновационным процессом предприятия. Отражены результаты научных исследований, посвященных выявлению сущности категорий инновационный процесс, инновационный потенциал, инновационная активность предприятия. Представлено авторское видение сущности инновационного процесса и факторов, определяющих его эффективность. Раскрыты особенности подходов к исследованию сущности инновационного процесса, таких как «подход лага» и «синхронный подход». На основе положений синхронного подхода представлена методика оценки результативности инновационного процесса предприятия с использованием двухуровневой системы экстенсивных и интенсивных факторов. Показаны возможные сочетания влияния факторов на результат инновационного процесса, на основе анализа которых разработан метод качественной оценки инновационного процесса предприятия. Представлены результаты апробации предложенного подхода применительно к образовательной организации. Сделан вывод о целесообразности развития такого инструмента активизации инновационного процесса, как внутрифирменный конвертер инноваций.

### Ключевые понятия:

инновационный процесс,  
инновационный потенциал,  
инновационная активность,  
балльная оценка составляющих  
инновационного процесса.

**Введение**

В настоящее время все чаще в качестве предмета исследования выступают инновационные методы и инструменты обеспечения роста эффективности функционирования и развития предприятий.

Объектами научных исследований являются инновационный рынок, процесс, климат, развитие, потенциал, реже — инновационная активность субъекта хозяйствования.

На рис. 1 представлена авторская интерпретация взаимосвязи указанных понятий.

Процессный подход к исследованию экономических явлений реализуется с учетом элементов «входа» в процесс (ресурсной составляющей), «выхода» из процесса (результативной составляющей), и преобразования ресурса в результат, реализующегося с определенной эффективностью.

Рассматривая сущность категории «процесс», можно дать две существенных для настоящего исследования трактовки понятия. Процесс (от лат. processus — продвижение) — это последовательная смена явлений, состояний в развитии чего-нибудь; совокупность последовательных действий для достижения какого-либо результата (напр., производственный процесс) [10].

Предметом исследования в настоящей статье выступает инновационный процесс

предприятия, что требует рассмотрения подходов к определению сущности данной дефиниции.

Инновационным процессам как объекту научного интереса посвятили свои труды такие ученые, как В. В. Курбатова, Е. А. Черникова, Д. М. Степанко, В. Е. Пятецкий, Т. И. Маркова, С. А. Рахимова и др.

Представим наиболее известные подходы к определению данного термина (табл. 1).

В научной периодике последних лет представлены десятки определений данного термина. Тем не менее необходимо отметить, что в данных определениях зачастую «упускаются» элементы «входа» и эффективности, а акцент делается только на цель, то есть элемент «выхода» из процесса.

**Методы и материалы**

Мы придерживаемся мнения, что инновационный процесс — это преобразование инновационного потенциала предприятия в инновационный результат его деятельности, характеризующееся определенным уровнем инновационной активности. Данное определение позволяет перейти к формализации данного процесса и служит основанием авторской методики оценки инновационного процесса (рис. 2).

Инновационный процесс традиционно включает следующие этапы (рис. 3).



Рис. 1. Взаимосвязь категорий, связанных с инновациями

Таблица 1

**Определения термина «инновационный процесс»**

Определение термина «инновационный процесс»	Автор
Процесс преобразования научного знания в инновацию (от идеи до конечного продукта и его дальнейшей коммерциализации)	В. В. Курбатова, А. Е. Черникова [8, с. 88]
Комплекс действий, необходимых для подготовки и практического использования новых технических, организационных, экономических, социальных и иных решений	Д. М. Степаненко [13, с. 36]
Совокупность этапов и действий по достижению цели и результатов инновации	Т. И. Маркова [9]
Последовательная цепь событий, в ходе которых новшество «вызревает» от идеи до конкретного продукта, технологии или услуги и распространяется в хозяйственной практике	В. Е. Пятецкий [11]
Формирование замысла, подготовка и постоянное осуществление инновационных изменений	Т. Ю. Кику [7]
Ход событий в области инновационного развития, в результате которого происходит преобразование, совершенствование, развитие и взаимодействие всех субъектов, участвующих в инновационной деятельности: государства, предпринимательства, инновационной инфраструктуры, — каждый из которых стремится к достижению частной и общей цели	С. А. Рахимовой [12]

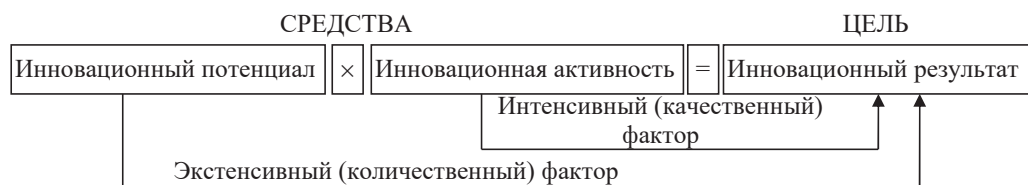


Рис. 2. Взаимосвязь факторов, формирующих инновационный результат

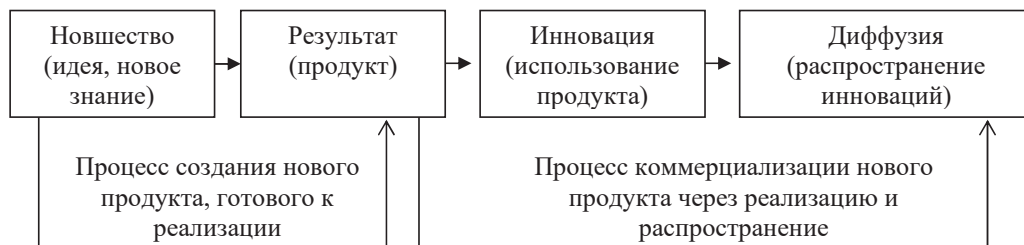


Рис. 3. Инновационный процесс

Если говорить о формах реализации инновационных процессов, то в теории инноватики выделяют: 1) инновационные процессы, реализуемые на конкретном предприятии, что подразумевает создание инновационных продуктов, технологий, в том числе управленческих на базе конкретного предприятия и «под его потребности»; 2) инновационные процессы, осуществляющиеся между предприятием-производителем инновации и предприятием-потребителем инновации, то есть подразумевающие некий процесс купли-продажи объекта инноваций; 3) инно-

вационные процессы, выходящие за рамки покупателя и продавца объекта инноваций и осуществляющиеся в процессе диффузии инноваций, с расширением числа как производителей, так и покупателей инновации.

Необходимо отметить, что четкая структуризация инновационных процессов на предприятиях — явление достаточно редкое. Чаще инновационный процесс конкретной организации характеризуется признаками нескольких видов одновременно.

Изучение сущности инновационных процессов, а также их результата в виде

продуктовых или процессных инноваций, реализуется с использованием «Подхода лага» и «Синхронного подхода» (рис. 4).

В табл. 2 и 3 представлена более глубокая характеристика подхода лага применительно к таким результатам инновационного процесса, как инновационный продукт (табл. 2) и инновационная услуга (табл. 3).

В данных моделях результат инновационного процесса последовательно меняется с инновации как продукта (услуги) на инновацию как процесс. Считаем, что данные модели являются более подходящими при исследовании инновационных процессов на мезо- и макроуровнях.

На микроуровне (уровне конкретного предприятия (организации)) более подходящим подходом исследования выступает, по нашему мнению, синхронный подход. Именно он используется в качестве основы разработки методики оценки инновационного процесса предприятия. Данная методика требует уточнения сущности и инновационных признаков, как результата инновационного процесса, так и ресурсов и системы управления данными ресурсами.

Инновационный результат по нашему мнению — это количественная или стои-

мостная характеристика продукции, работ, услуг, обладающих инновационными признаками (табл. 4).

Рассмотрим понятийное наполнение термина «Инновационный потенциал».

Обзор публикаций по тематике, связанной с «инновационным потенциалом» позволил выявить существование различных подходов к определению сущности данного термина (табл. 5).

В нашем исследовании инновационный потенциал — есть совокупность ресурсов, характеризующихся признаками инновационности, организованных и замотивированных таким образом, чтобы в минимальные сроки и с высоким качеством обеспечивать достижение целей организации.

К ресурсам, увеличивающим инновационный потенциал, авторы [8] относят: интеллектуальные, материальные, финансовые, кадровые, инфраструктурные составляющие.

Мы в данном исследовании предлагаем составляющие инновационного потенциала классифицировать с учетом признаков инновационности производственных ресурсов (табл. 6).

Однако обладание предприятием ресурсами с инновационными характеристиками (количественный, экстенсивный фактор)

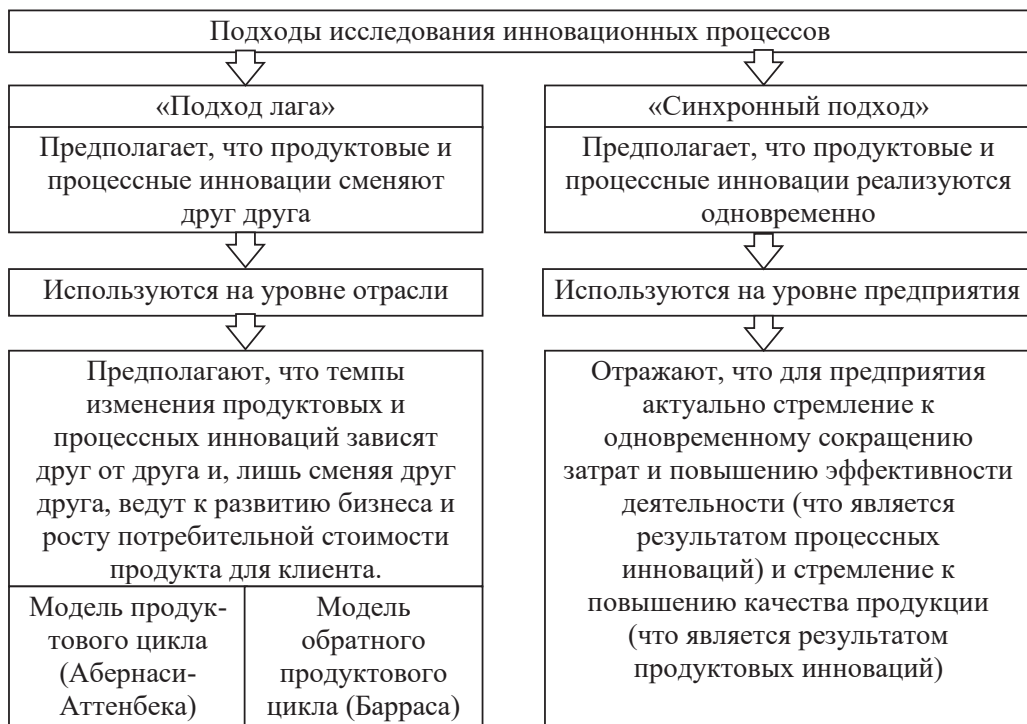


Рис. 4. Подходы исследования динамики продуктовых и процессных инноваций

Таблица 2

**Модель продуктового цикла — применима к инновационным продуктам**

Фаза развития продуктового класса	Первая фаза — «Подвижная»	Вторая фаза — «Промежуточная»	Третья фаза — «Определенная»
Соотношение темпов роста типов инноваций	$t_{\text{прод.и.}} > t_{\text{проц.и.}} > 0, \rightarrow \max$	$t_{\text{проц.и.}} > t_{\text{прод.и.}} > 0, \rightarrow \max$	$t_{\text{проц.и.}} \approx t_{\text{прод.и.}} > 0$
Суть фазы	Появление нового класса продуктов ведет к появлению их разновидностей	Уменьшается разнообразие продуктов, а инновации направлены на рост эффективности процессов	Динамика изменений продуктов и процессов становится сбалансированной
Результат фазы	Появление доминирующего дизайна	Повышение эффективности поставок, производства, сбыта	Появление приростных изменений
Базисные инновации	Радикальные продуктовые инновации	Радикальные процессные инновации	Приростные продуктовые и процессные инновации
Пример	Инновационная образовательная программа	Использование дистанционных форм обучения по данной программе	Модификации программы и форм обучения под потребности клиента

Таблица 3

**Модель «обратного продуктового цикла» — применима к инновационным услугам**

Фаза развития продуктового класса	Первая фаза — «Подвижная»	Вторая фаза — «Промежуточная»	Третья фаза — «Определенная»
Соотношение темпов роста типов инноваций	$t_{\text{проц.и.}} > 0$	$t_{\text{проц.и.}} > 0, \rightarrow \max$	$t_{\text{прод.и.}} > t_{\text{проц.и.}} > 0, \rightarrow \max$
Суть фазы	Использование новых технологий	Приростные процессные инновации сменяются радикальными — происходит реинжиниринг бизнес-процессов	Генерация качественно новой услуги в ходе осуществления продуктовых инноваций
Результат фазы	Повышение эффективности предоставляемых услуг	Радикальное улучшение качественных характеристик услуг	Новые услуги, востребованные рынком
Базисные инновации	Приростные процессные инновации	Радикальные процессные инновации	Радикальные продуктовые инновации
Пример	Автоматизация банковских операций	Появление электронных переводов, создание корпоративных сетей	Банк на дому, безналичные расчеты: клиент — магазин — банк

еще не гарантирует полезного эффекта от их эксплуатации. Результат, в том числе и инновационный, должен быть обеспечен взаимодействием экстенсивного и интенсивного факторов.

Так, В. В. Курбатова и А. Е. Черникова отмечают, что определяя понятие инновационного потенциала, необходимо иметь в виду не только необходимые для осуществления инновационной деятельности ресурсы, но существующие возможности для их эффективного воплощения [8, с. 90].

Очевидной становится необходимость управления инновационными процессами. А при низкой эффективности управления ими с использованием традиционных ин-

струментов и методов, появляется необходимость в разработке и внедрении на конкретные предприятия (организации) инновационных систем управления.

Отсюда возникает потребность в уточнении признаков инновационности системы управления предприятием (и его ресурсами), в том числе по этапам кругооборота ресурсов (табл. 7).

Балльная оценка инновационного процесса может быть представлена с использованием следующих критериев оценки (табл. 8).

Применительно к разным типам ресурсов может быть введена весовая оценка, например, персонал — 0,5; внеоборотные активы (ВА) (0,2); оборотные активы (ОА)

Таблица 4

**Классификация по видам инновационных результатов**

Признак	Виды инновационных результатов	Пример инновационного результата
Масштаб	Макро-результаты (глобальный охват)	Интернет
	Мезо-результаты (региональный или отраслевой охват)	Технопарки как эпицентры регионального роста
	Микро-результаты (уровень отдельного хозяйствующего субъекта)	CRM-системы, учитывающие потребности конкретного предприятия
	Нано-результаты (уровень физ. лица)	Электронная книга
Пользователи	Открытый инновационный результат	Электронная почта
	Инновационный результат с частичным доступом	Производство лекарств по лицензии
	Закрытый инновационный результат	Уникальная, военная технология
Подход к пониманию сущности инноваций	Инновационный результат как продукт	Натяжные потолки, принтер, сканер
	Инновационный результат как процесс	Продажи через Интернет
	Инновационный результат как система	Система B2B
	Инновационный результат как изменение (совершенствование)	Фотография — черно-белая — цветная — цифровая
Потребности	Инновационные результаты, закрывающие естественные (базовые) потребности	Капсульные отели в аэропортах
	Инновационные результаты, закрывающие приобретенные (социальные, духовные) потребности	Социальные сети
Стимул появления	Инновационные результаты, вызванные развитием науки и техники	Электрический утюг
	Инновационные результаты, вызванные потребностями рынка	Трейд-ин
Сложность	Сложные	Скоростные железные дороги
	Простые	Семечки, фасованные по индивидуальным пакетам
Функции	Производственные инновационные результаты	Системы автоматизации производства, конвейеры
	Управленческие инновационные результаты	Система поставок Just in time, Система бережливого производства...

Таблица 5

**Классификация подходов к определению понятия «Инновационный потенциал» (по [1; 2])**

Подход	Определение понятия «Инновационный потенциал»	Авторы
Ресурсный	Взаимосвязанная система трудовых, информационных, материально-технических и организационно-управленческих ресурсов, комплексное использование которых обеспечивает эффективное инновационное развитие хозяйствующих субъектов	Г. М. Добров, К. М. Миско, Г. И. Жиц, и др.
Процессный	Взаимосвязь инновационного процесса и результата этого процесса	В. А. Гунин, В. П. Устинов и др.
Результативный	Определяется конкретными экономическими показателями (инновационная активность предприятий, патентная эффективность, обеспеченность передовыми технологиями и др.)	Л. С. Бляхман, Ф. Л. Мерсон, Э. М. Торф и др
Функциональный	Количество экономических ресурсов, которые в каждый конкретный момент общество может использовать для своего развития	Г. И. Жиц

Таблица 6

**Классификация признаков инновационности ресурсов**

Ресурс	Признаки инновационности ресурса
Персонал	Способность принимать решения в условиях многокомпонентных задач, видение системы, в которой принимаются решения, взаимосвязи и взаимного влияния ее компонентов, с ориентацией на долгосрочные приоритеты, но при условии гибкости и своевременной реакции на происходящие изменения. Более подробно требования в инновационному типу мышления изложены в [6, с. 116—117]
Основные средства (фонды)	Способность в процессе своего полезного использования выполнять производственную функцию в минимальные сроки, с максимальным качеством, возможность адаптации под изменяющиеся условия производства, возможность переналадки, мобильность, возможность модульного использования (мобильные модульные здания)
Оборотные средства (фонды)	Применительно к сырью, материалам, комплектующим — изготовленные с помощью инновационных технологий, что обеспечивает уникальные свойства, повышенное качество. Применительно к дебиторской задолженности — высокое качество, что гарантирует способность быть объектом факторинга для ускорения делового оборота. Применительно к денежным средствам — возможность генерации из таких источников финансирования как гранты на инновационное развитие; средства «бизнес-ангелов»; крауд-инвестинг, крауд-финансинг

Таблица 7

**Признаки инновационности подсистем управления ресурсами предприятия**

Подсистема управления	Этапы кругооборота ресурса	Пример инновационности подсистемы управления ресурсом
Управление персоналом	Найм	Использование методов интеллектуального, стрессового интервью, Brainteaser-интервью; Headhunting (хедхантинг) и executive search; Рекрутинг; Скрининг; Видеорезюме и др. [4]; система пожизненного найма
	Функционирование	Рабочая, горизонтальная ротация кадров (перевод из отдела в отдел); обогащение содержания работы
	Развитие	Перепрофилирование и повышение квалификации в рамках одного предприятия; участие в прибыли
Управление внеоборотными активами (основными средствами, нематериальными активами)	Приобретение	Инвестиционное проектирование, лизинг
	Организация и использование	Использование системы «Бережливого производства»
	Восстановление выбытия	Модернизация (при осуществлении инкрементных или поддерживающих инноваций); техпервооружение, техпереоснащение (при осуществлении подрывных инноваций) [3]
Управление оборотными активами	Сфера производства	JIT, ABC-анализ, XYZ-анализ; модель EОQ
	Сфера обращения	Факторинг, ABC-XYZ-анализ; модели Стоуна, Баумоля, Миллера — Орра и т. д.

Таблица 8

**Критерии балльной оценки составляющих инновационного процесса**

Критерии оценки	Ресурс	Эффективность управления	Результат
Признаки инновационности отсутствуют	1 балл	1 балл	1 балл
Инновационные признаки частично диагностируются	2 балла	2 балла	2 балла
Инновационные признаки присутствуют	3 балла	3 балла	3 балла

(0,3), тогда интегральную балльную оценку ресурсов можно представить как:

$$\text{Балльная оценка ресурса} = \text{Балл}^{\text{Персонал}} \times \text{Вес}^{\text{Персонал}} + \text{Балл}^{\text{BA}} \times \text{Вес}^{\text{BA}} + \text{Балл}^{\text{OA}} \times \text{Вес}^{\text{OA}}.$$

В свою очередь, каждой из составляющих инновационного процесса можно присвоить вес, исходя из значимости составляющей для конкретного предприятия. Например, «Результаты» — 0,5, «Эффективность управления» — 0,3, «Ресурс» — 0,2. Интегральная балльная оценка инновационного процесса будет формироваться по аналогичному приведенному выше алгоритму.

Альтернативным подходом к оценке инновационного процесса и с учетом взаимосвязи, представленной на рис. 2, видится выделение восьми возможных вариантов сочетаний ресурсов, эффективности управления ими и результатов инновационного процесса (рис. 5).

Оценка данных вариантов может быть проведена по пятибалльной шкале, при этом лучшим вариантом сочетания факторов, по нашему мнению, выступает вариант № 1, когда при существующем ресурсном потенциале и традиционной системе управления им предприятие получает инновационный продукт, услугу или вид работ. Данный вариант получает оценку в 5 баллов.

На 4 балла могут быть оценены варианты № 2 и 3, предполагающие генерацию инновационной продукции, работ, услуг благодаря инновационности одного из факторов (либо экстенсивного — ресурсы, либо интенсивного — эффективность управления ими).

На 3 балла оцениваются варианты № 4 и 5, предполагающие при использовании одного из факторов с признаками инновационности генерацию традиционного результата деятельности.

На 2 балла оцениваются варианты № 6 и 7, поскольку характеризуют «само собой разумеющееся» явление.

На 1 балл оценивается вариант № 8, поскольку при наличии признаков инновационности как у ресурсов, так и у системы управления ими, предприятие получает традиционный результат деятельности.

Принципы такой градации оценок заложены в инновационной концепции кругооборота капитала (рис. 6).

Так, известный постулат, что время — это деньги, дополняется здесь утверждением, что «скорость экономит время». Что обосновано в экономической науке и практике действием на результат такого фактора, как деловая активность, или оборачиваемость капитала. Чем быстрее происходит один кругооборот капитала, тем быстрее предприятие получает выручку, прибыль и тем больше таких финансовых результатов генерируется за отчетный период. Рассматривая факторы, влияющие на скорость (оборачиваемость), можно выделить экстенсивный фактор — мощность, и интенсивный фактор — инновационность. В качестве примера может служить пример создания парохода большей мощности, либо создание самолета. Однако и тот, и другой фактор требуют инвестиций (Деньги<sup>1</sup>, Деньги<sup>2</sup>), что предопределяет актуальность разработки методики сравнительной оценки объемов таких инвестиций, сроков их окупаемости, а также сравнении инвестиций с ожидаемым эффектом (Деньги<sup>1</sup>) и является предметом дальнейшего исследования.

1	Традиционные ресурсы	×	Традиционная система управления	=	Инновационный результат
2	Инновационные ресурсы	×	Традиционная система управления	=	Инновационный результат
3	Традиционные ресурсы	×	Инновационная система управления	=	Инновационный результат
4	Инновационные ресурсы	×	Традиционная система управления	=	Традиционный результат
5	Традиционные ресурсы	×	Инновационная система управления	=	Традиционный результат
6	Традиционные ресурсы	×	Традиционная система управления	=	Традиционный результат
7	Инновационные ресурсы	×	Инновационная система управления	=	Инновационный результат
8	Инновационные ресурсы	×	Инновационная система управления	=	Традиционный результат

Рис. 5. Типы сочетаний ресурсов, эффективности и результатов инновационного процесса предприятия



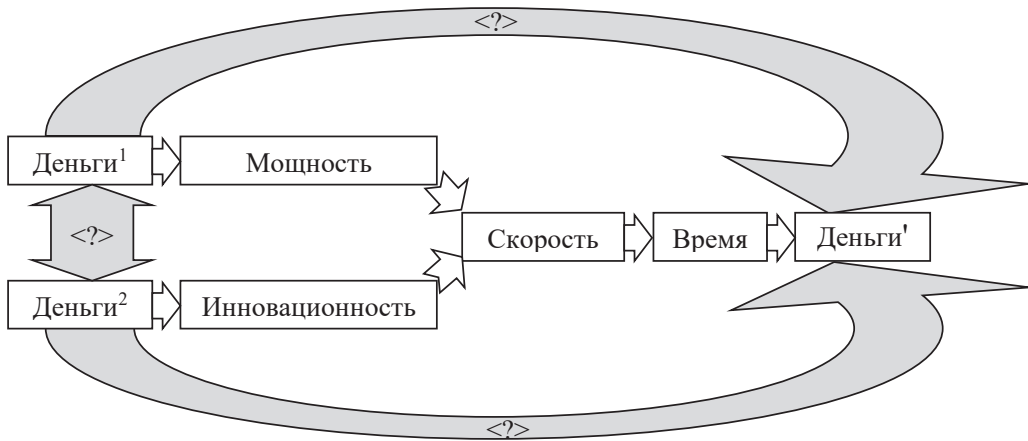


Рис. 6. Инновационная концепция кругооборота капитала

**Результат исследования и обсуждение**

Апробация теоретических и методических подходов оценки инновационного процесса проведена на примере организации (табл. 9).

При оценке значимости составляющих оценки инновационного процесса на уровне образовательной организации наибольшим весом — в 0,5 (или 50 %) наделены «Результаты» такого процесса. К ним мы относим образовательные программы дополнительного профессионального образования.

В момент проведения оценки в Уральском социально-экономическом институте реализовывалось две такие программы. Образовательный процесс по ним характеризовался признаками инновационности: использованием инновационных технических средств обучения — видеолекций в дистанционной онлайн-платформе, защиты итоговой работы в режиме вебинара. Результаты образовательного процесса по программам дополнительного профессио-

нального образования также характеризуются признаками инновационности в части формирования дополнительных профессиональных компетенций, связанных с цифровой экономикой.

Тем не менее признаками инновационности обладают не все программы дополнительного профессионального образования, и тем более высшего образования и среднего профессионального образования. Данный факт обусловил оценку результата инновационного процесса в 2 балла.

Составляющей «Ресурсы» присвоен вес в 0,2 (или 20 %), что обусловлено наличием достаточно конкретных требований к ресурсному обеспечению реализации образовательных программ в соответствии с ФГОСами, лицензионными и аккредитационными требованиями. Если рассматривать составляющие блока «Ресурсы», то максимальный вес в 0,7 (или 70 %) присвоен персоналу, что обосновано большой долей творческой составляющей при разработке рабочих программ, фондов оценочных средств, методического обеспечения

Таблица 9

**Результаты апробации балльной методики оценки инновационного процесса в Уральском социально-экономическом институте**

Вес	0,2			0,3			0,5
	Ресурс			Эффективность управления			Результат
Период	Персонал	ВА	ОА	Персонал	ВА	ОА	
Вес	0,7	0,1	0,2	0,4	0,3	0,3	
Балл	3	2	1	2	1	2	
Интегральная оценка составляющей	2,1 + 0,2 + 0,2 = 2,5			0,8 + 0,3 + 0,6 = 1,7			2
Балльная оценка инновационного процесса	0,2 × 2,5 + 0,3 × 1,7 + 0,5 × 2 = 0,5 + 0,51 + 1 = 2,01						

читаемых дисциплин, использованием большого набора интерактивных методов обучения. При этом оценка выполнения таких «инновационных» критериев профессорско-преподавательским составом (далее — ППС) производится ежегодно при прохождении конкурсного отбора на замещение вакантных должностей ППС. Данный параметр оценен на 3 балла. Внеоборотные активы, характеризующиеся весом в 0,1 (или 10 %) от ресурсной составляющей, поскольку оказывают на «выпуск инновационного продукта» опосредованное влияние. Параметр оценен на 2 балла, поскольку аудиторный фонд обладает такими инновационными признаками, как способность к адаптации при изменении объема, структуры набора студентов, разработке инновационных образовательных программ. Обратные активы характеризуются весом в 0,2 (или 20 %), поскольку материальное, финансовое обеспечение реализации образовательных программ является достаточно важным аспектом качества образования. Данный параметр оценен на 1 балл, поскольку за период исследования признаков инновационного данного ресурса не отмечено.

Составляющей «Эффективность управления» присвоен вес в 0,3 (или 30 %), что показывает значимость управленческих процессных инноваций в образовательной организации. Эффективность управления персоналом обладает весом в 0,4 (или 40 %), что связано с максимальной долей в составе текущих затрат именно затрат, связанных с оплатой труда. Соответственно, внедрение инновационных методов управления персоналом, проявляющихся, например, в горизонтальной ротации кадров, переподготовке внутри вуза, использовании элементов механизма внутрифирменного конвертера инноваций [5], оценено нами на 2 балла. Данные направления не касаются вспомогательного персонала и преимущественно затрагивают ППС. Эффективность управления внеоборотными и обратными активами получили равные веса в 0,3 (или 30 %), а их балльные оценки составили 1 и 2 балла соответственно. Это обусловлено тем, что инновационные методы управления внеоборотными активами за период оценки образовательной организацией не использовались. А в части управления оборотными активами использовались только в виде ABC-анализа применительно к поступлениям от оплаты образовательных услуг студентами различных специальностей среднего профессионального образования и направлений бакалавриата.

Полученный интегральный результат оценки инновационного процесса составил 2,01 балла, что свидетельствует о наличии резерва повышения эффективности инновационных процессов вуза. Данный результат может сравниваться со значениями предыдущих лет, после чего целесообразно исследовать отклонения по факторам и их причины, что может служить основой для разработки управленческих воздействий и корректировки инновационной стратегии организации.

### Заключение

В любой организации, независимо от вида ее деятельности, потребность в инновационных продуктах и процессах повышается. Без осуществления инноваций сложно рассчитывать на удержание рыночной доли, и тем более на завоевание новых рынков сбыта продукции или услуг.

Считаем, что наиболее эффективным инструментом повышения инновационной активности организации является задействование инновационного потенциала ее работников. Сторонний «бизнес-тренер» или консультант не владеет опытом и спецификой ведения данного вида бизнеса в большем объеме, чем ими владеет персонал организации. Тем не менее при реализации стратегии инновационного развития руководство организаций часто сталкивается с проблемами «отрицания» новых методов, периодически сопровождающихся «прямым саботажем» выполнения поставленных задач. Сложность с адаптацией персонала к новым методам и инструментам управления очевидна и описана достаточно подробно. Существует ряд теоретических исследований, посвященных повышению эффективности адаптации сотрудников к нововведениям: концепция «организационного обновления», стратегия «конкурирования на острие» и т. п.

В качестве одного из инструментов повышения инновационной активности персонала организации предлагается рассматривать механизм «внутрифирменного конвертера инноваций» [5]. Организационно он выражается в проведении конкурсов на научно-технические, рационализаторские в широком смысле (управленческие, организационные) инновационные идеи и предложения. В этих целях могут привлекаться как внутренние, так и внешние «ведущие», обладающие инструментарием и навыками отбора инновационных идей, компоновки и презентации материала для «защиты» инновационных проектов. Привлечение внутренних специалистов дает более позитивные результаты,

поскольку данные сотрудники обладают видением как внутренних проблем ведения бизнеса, так и способностью оценить влияние инновационной идеи на результаты и эффективность деятельности организации. С другой стороны, привлечение к данным процессам сторонних «наблюдателей», экспертов позволяет сформировать более серьезное отношение как участников, так и организаторов к результатам функционирования «внутрифирменного конвертера инноваций».

1. Антоненко И. В. Типология и классификация инновационного потенциала экономической системы // ПСЭ. 2010. № 2.

2. Егорова С. Е., Кулакова Н. Г. Инновационный потенциал региона: сущность, содержание, методы оценки // Вестник Псковского государственного университета. Серия: Экономика. Право. Управление. 2014. № 4. С. 54—67.

3. Еремеев Д. В., Новикова И. Н. Основные факторы и условия инновационного воспроизводства основных фондов на предприятиях ракетно-космической отрасли // Сибирский журнал науки и технологий. 2012. № 4 (44). С. 210—215.

4. Жариков В. В., Лыжникова М. А. Инновационные технологии отбора персонала // Экономинфо. 2014. № 21. С. 71—89.

5. Зубкова О. В., Маскайкин Е. П., Маскайкина Е. В. Управление инновационной активностью региона на основе использования механизма конвертера инноваций // Региональная конкурентоспособность и образование в контексте глобальных вызовов : сб. ст. Междунар. науч.-практ. конф. IV Уральского вернисажа науки и бизнеса (Челябинск, 3 марта 2017 года). Челябинск : Энциклопедия, 2017. С. 133—137.

6. Карлов А. Г. Совершенствование инструментов развития творческого мышления студентов и специалистов для повышения эффективности процессов инновационного проектирования техники и технологии // Инновационная наука. 2015. № 10-3. С. 114—121.

7. Кики Т. Ю. Управление инновационными процессами : учеб. пособие. Новосибирск : НГМА, 2005. 94 с.

8. Курбатова В. В., Черникова А. Е. Инновационный процесс: понятие, особенности внедрения // Инновационная экономика: перспективы развития и совершенствования. 2018. № 6 (32). С. 86—92.

9. Маркова Т. И. Инновация, инновационный процесс, инновационная деятель-

ность: сущность, признаки, классификации // Вестник ВУиТ. 2009. № 14. С. 38—45.

10. Процесс // Большой энциклопедический словарь. URL: <https://www.vedu.ru/bigencdic/51025/>.

11. Пятецкий В. Е. Управление инновационными процессами: методологические основы и принципы инновационного менеджмента в управлении предприятиями : учеб. пособие. М. : Изд-во МИСиС, 2012. 152 с.

12. Рахимова С. А. Управление инновациями и инновационными процессами // Вестник ОмГУ. Серия: Экономика. 2013. № 4. С. 146—151.

13. Степаненко Д. М. Инновационный процесс и инновационная деятельность: понятие, сущность, характеристики // Проблемы современной экономики. 2009. № 4. С. 36—41.

## References

1. Antonenko I.V. (2010) *PSE*, no. 2 [in Rus].  
2. Egorova S.E., Kulakova N.G. (2014) *Vestnik Pskovskogo gosudarstvennogo universiteta. Seriya: Ekonomika. Pravo. Upravlenie*, no. 4, pp. 54—67.

3. Eremeev D.V., Novikova I.N. (2012) *Sibirskij zhurnal nauki i tekhnologii*, no. (44), pp. 210—215 [in Rus].

4. Zharikov V.V., Lyzhnikova M.A. (2014) *Ekonominfo*, no. 21, pp.71-89 [in Rus].

5. Zubkova O.V., Maskajkin E.P., Maskajkina E.V. (2017) *Regional'naya konkurentosposobnost' i obrazovanie v kontekste global'nyh vyzovov*. Chelyabinsk, Enciklopediya Publ., pp. 133—137 [in Rus].

6. Karlov A.G. (2015) *Innovacionnaya nauka*, no. 10-3, pp. 114—121 [in Rus].

7. Kiku T.Yu. (2005) *Upravlenie innovacionnymi processami*. Novosibirsk, NGMA Publ., 94 p. [in Rus]

8. Kurbatova V.V., Chernikova A.E. (2018) *Innovacionnaya ekonomika: perspektivy razvitiya i sovershenstvovaniya*, no. 6 (32), pp. 86—92 [in Rus].

9. Markova T.I. (2009) *Vestnik VUiT*, no. 14, pp. 38—45 [in Rus].

10. Process // Bol'shoj enciklopedicheskij slovar'. URL: <https://www.vedu.ru/bigencdic/51025/> [in Rus]

11. Pyateckij V.E. (2012) *Upravlenie innovacionnymi processami: metodologicheskie osnovy i principy innovacionnogo menedzhmenta v upravlenii predpriyatijami*. Moscow, MISiS Publ., 152 p. [in Rus]

12. Rahimova S.A. (2013) *Vestnik OmGU. Seriya: Ekonomika*, no. 4, pp. 146—151 [in Rus].

13. Stepanenko D.M. (2009) *Problemy sovremennoj ekonomiki*, no. 4, pp. 36—41 [in Rus].

**For citing:** Zubkova O.V.,  
Butrin A.G., Maskaikina E.V.  
Theoretical and methodological approaches  
to assessing the innovation process  
of an economic entity //  
Socium i vlast'. 2019. № 6 (80). P. 99—110.  
DOI: 10.22394/1996-0522-2019-6-99-110.

DOI: 10.22394/1996-0522-2019-6-99-110

UDC 338.24

## THEORETICAL AND METHODOLOGICAL APPROACHES TO ASSESSING THE INNOVATION PROCESS OF AN ECONOMIC ENTITY

**Olga V. Zubkova,**

Ural Social Economic Institute (branch)  
of the Academy of Labor and Social Relations,  
Head of the Department Chair of Economics,  
Doctor of Economics, Associate Professor,  
The Russian Federation, 454091,  
Chelyabinsk, ul. Svobody, 155/1.  
E-mail: Aknozama78@mail.ru.

**Andrey G. Butrin,**

South Ural State University  
(National Research University),  
Higher School of Economics and Management,  
Professor of the Department Chair  
of Financial Technologies,  
Doctor of Economics, Professor.  
The Russian Federation, 454080,  
Chelyabinsk, pr. Lenina, 76, 310.  
E-mail: butrin\_ag@mail.ru

**Elena V. Maskaykina,**

Ural Social Economic Institute (branch)  
of the Academy of Labor and Social Relations,  
Head of the Department Chair of Management  
and Human Resources, Cand. Sc. (Economics),  
Associate Professor.  
The Russian Federation, 454091,  
Chelyabinsk, ul. Svobody, 155/1.  
E-mail: evk1995@rabmbler.ru

### Abstract

The article presents theoretical theses for managing the innovation process of an enterprise. The results of the scientific researches devoted to identifying the essence of such categories as innovation process, innovation potential, and innovation activity of an enterprise are presented. The authors' vision of the innovation process nature and the factors determining its effectiveness is presented. The authors point out peculiarities of the approaches to studying the innovative process nature, such as "laga approach" and "synchronous approach". Summarizing the ideas of the synchronous approach, the authors present the method of assessing the innovation process efficiency of an enterprise using a two-level system of extensive and intensive factors. The authors show possible combinations of the factors impact on the result of the innovation process, the analysis of which makes it possible to develop a method of qualitative evaluation of the enterprise innovation process. The results of testing the proposed approach for educational organizations are presented. The authors make a conclusion that it is desirable to develop a tool to activate the innovation process such as an internal innovation converter.

### Key concepts:

innovation process,  
innovation potential,  
Innovation activity,  
point rating of the innovation process components.